

Elección Calderón

Los candidatos a la alcaldía de Madrid se pronuncian sobre el Calderón y otros temas de actualidad rojiblanca



Y además...

- Las cuentas del Atleti
- La batalla judicial: ¿Qué pasa en el Atleti?
- Europa con los aficionados
- Gaudeamus Atleti: Un foro para charlar del Atleti

EDITA

Asociación Señales de Humo
C/ Juan Ramón Jiménez, 9 - 1ª A
28036 Madrid

REDACCIÓN

Emilio Abejón Huecas
Alberto García Moreno
Francisco José Membrilla Gómez
José Luis Sánchez Ayuso
comunicacion@sdehumo.net

PUBLICIDAD

Juan S. Padilla - Tel: 606 80 74 27
publicidad@sdehumo.net

DISEÑO Y MAQUETACIÓN

Picasso1903
pablofutre@gmail.com

GABINETE DE PRENSA

Emilio Abejón - Tel: 609 67 00 75
Alberto García

PRODUCCIÓN

Emilio Abejón
comunicacion@sdehumo.net

IMPRIME: INTEGRAL PRESS S.A.

DEPÓSITO LEGAL
TO-1072-2004

Y otra vez elecciones. Como cada cuatro años los políticos bajan de sus escaños y salen a la calle o entran en nuestras casas, aunque sólo sea a través de los medios de comunicación, para pedirnos el voto. Vienen con sus propuestas en materia de urbanismo, vivienda, juventud, lucha contra la delincuencia y resto de políticas. Sobre estas propuestas y basándonos en su ejecutoria anterior, los ciudadanos basamos nuestras decisiones electorales, para luego observar durante el mandato del vencedor, si realmente cumple con lo prometido.

Sin embargo, el caso de las elecciones municipales del 27 de mayo es un poco distinto para nosotros como atléticos. El consistorio que salga como resultado de ellas tendrá que tomar decisiones muy importantes y que nos van a afectar en nuestra condición de seguidores rojiblancos. Temas como la posible recalificación y venta del Calderón, el estado de los accesos al estadio tras la remodelación de la M-30, o el papel que ha de jugar el Atleti como club deportivo madrileño en la candidatura de Madrid a los Juegos Olímpicos de 2016, están en lo alto de la agenda y, unidos a reivindicaciones tradicionales como la denuncia del maltrato comparativo con respecto a otro club de Madrid al que nos vemos sometidos secularmente por parte del ayuntamiento, o la necesaria ejecución del cierre de las esquinas del Calderón -ahora posible al no molestar la M-30- nos preocupan y mucho.

Tradicionalmente, sin embargo, siempre han quedado fuera de la agenda electoral todos los aspectos referentes a nuestro club y es difícil encontrar en los programas electorales referencia a ellos. Tampoco desde los medios de comunicación tradicionales se suele preguntar nunca por nuestras preocupaciones, como si no fueran relevantes para un colectivo amplísimo de la ciudadanía madrileña. Por esta razón, históricamente los aficionados colchoneros hemos venido depositando nuestros votos en la urna sin conocer cuales son los planes de los candidatos con respecto a temas que nos atañen y nos preocupan, y que junto con muchas otras cosas -no todo en el mundo es el Atleti aunque casi- deben servir para votar de una manera informada y consecuente.

Y es que el Atleti para nosotros es cuestión importante a la que a veces no damos la importancia que a otras cosas. Convendremos todos que el Atleti indudablemente nos afecta de alguna de las siguientes maneras: como espectadores quincenales de partidos, como abonados clientes, como accionistas propietarios, como aficionados depositarios de un acervo sentimental común y de tantas y tantas maneras que a cada uno se nos ocurrirán y que no tenemos espacio para comentar aquí.

Todas estas razones nos han llevado a erigirnos en puntuales portavoces de los aficionados atléticos ante los candidatos a la alcaldía de Madrid y transmitirles algunas de las preguntas que consideramos que son importantes para que la numerosísima parte de nuestra afición que es ciudadana de la capital, y por lo tanto potencial votante, pueda conocer los aspectos relevantes de las propuestas electorales que formulan los distintos candidatos y que nos afectan como colchoneros.

En el artículo central de este boletín encontrareis un resumen de las propuestas que los candidatos Alberto Ruiz-Gallardón del Partido Popular, Miguel Sebastián del Partido Socialista y Ángel Pérez de Izquierda Unida quieren trasladar a los aficionados rojiblancos sobre los temas que nos preocupan. Como políticos que son, hay que leer entre líneas para descifrar alguna de sus respuestas a nuestras sencillas preguntas, pero en al menos unas pocas cuestiones se puede decir que se mojan, y sus respuestas despejan algunas importantes dudas que teníamos.

Así que esperamos que después de leer este boletín te queden menos dudas sobre lo que los distintos candidatos que se presentan a las elecciones del próximo día 27 de mayo con la intención de convertirse en el nuevo alcalde de Madrid, proponen sobre temas tan importantes como puede ser el futuro de nuestro estadio, o el papel que ha de jugar nuestro club en la candidatura olímpica de Madrid.

Sano ejercicio democrático el del voto que te aconsejamos uses. Es una lástima que desde 1987 no podamos ejercerlo los socios atléticos para elegir al presidente de nuestro club.

Que lo votemos civilizadamente, como ciudadanos en libertad y en conciencia, que gane el mejor (para el Atleti) y que cumpla lo prometido como es de ley.

Europa con los aficionados

E.A.H.

Un aspecto importante dentro del proceso de progresiva mercantilización en el que está inmerso el fútbol desde hace varias décadas, es el hecho de que los diversos estamentos han ido despojando a los aficionados del papel relevante que jugábamos hasta no hace mucho, pasando de ser propietarios -en España hasta la obligatoria conversión en SAD de los clubes en 1992- a ser clientes no especialmente bien tratados y, haciéndose caso omiso del nada irrelevante papel que como depositarios de los valores originarios del fútbol deberíamos desempeñar.

En estas últimas dos décadas los aficionados hemos pasado de ser dueños de nuestros clubes a los que exijamos el respeto a nuestros valores, a ser meros comparas compradores de entradas y camisetas. Cambios de estadio, cambios de ciudad, acceso a la propiedad de los clubes de personas ajenas a ellos -en muchos casos con intenciones especulativas de tipo inmobiliario-, operaciones contra los valores de los propios de los clubes en nombre del marketing, intenciones de ligas cerradas, compraventa de derechos de participación de un club en una categoría etc. etc. han venido sucediendo habitualmente estos últimos años o sucederán en un futuro próximo si no lo evitamos.

Este es un problema, que afecta a toda Europa y que pone en peligro el mismo modelo europeo del fútbol, caracterizado por la celebración de competiciones deportivas abiertas enmarcadas en una estructura piramidal en la que cientos de miles de clubes aficionados y millones de voluntarios y de jugadores constituyen la base sobre la que se sustenta la cúspide del fútbol profesional. En el pasado, las instituciones europeas han apreciado recientemente que los aficionados, como depositarios y máximos defensores de los valores originarios del fútbol, hemos de ver potenciado nuestro papel con el fin de preservar el modelo de fútbol europeo que es resultado de una antigua tradición democrática.

En estas últimas dos décadas los aficionados hemos pasado de ser dueños de nuestros clubes, a ser meros comparas compradores de entradas y camisetas.

Antes incluso que en el resto de Europa, en el país de los inventores del fútbol y una de las sociedades civiles más potentes del mundo, el Reino Unido, hace años que se creó una oficina gubernamental, Supporters Direct, dedicada a asesorar y fomentar la creación de Supporters Trusts, organizaciones de aficionados de los distintos clubes. Como consecuencia de la actuación de esta oficina gubernamental se han constituido en el Reino Unido más de 100 organizaciones de aficionados, 61 de ellas con acciones de sus clubes, 39 con representación en el Consejo de Administración de los mismos y 12 de ellos -4 de clubes profesionales- con participación mayoritaria en los mismos.

Ante la situación delicada de nuestro deporte y observando la interesante experiencia británica, el año pasado el ex ministro portugués José Luis Arnaut redactó el Informe Independiente sobre el Deporte Europeo (<http://www.independentfootballreview.com>). Este informe valora muy favorablemente la experiencia británica de la oficina gubernamental Supporters Direct e insta a las autoridades nacionales y europeas así como a las autoridades deportivas a seguir el mismo modelo.

No sólo el Consejo Europeo sino que las otras dos instituciones de la Unión Europea, también se han puesto en marcha. En este sentido, el Parlamento Europeo el pasado 29 de marzo aprobó un Informe redactado por el eurodiputado belga Ivo Belet, en el que solicita a los estados miembros y a los órganos de gobierno del fútbol "que promuevan activamente el cometido social y democrático de los seguidores del fútbol". Por su parte, la Comisión Europea tiene en proceso de elabo-



El europarlamentario Ivo Belet, centro, el representante de FIFA Michel D'Hooghe, derecha y el Director de Comunicación de la UEFA William Gaillard en la rueda de prensa de presentación del Informe del Parlamento Europeo sobre el futuro del fútbol profesional.

ración de un Libro Blanco en cuyo proceso de consultas han participado diversos grupos, entre ellos la Asociación Señales de Humo y que sin duda abordará el tema de la importancia de las organizaciones de aficionados en el fútbol actual.

A todo esto ¿la UEFA que dice? La máxima autoridad europea en materia futbolística ha entendido el desafío y se ha puesto a implementar aquellas tareas que le son propias. Como primera iniciativa, UEFA está financiando y codirigiendo junto con la oficina británica de Supporters Direct un estudio de viabilidad para la implantación de una oficina europea de aficionados, un Supporters Direct europeo. Este estudio emitirá sus conclusiones a principios de 2008.

En España, por una vez no vamos retrasados en la materia, desde principios de año varias organizaciones de aficionados y accionistas de más de una docena de equipos, entre las que se encuentra la Asociación Señales de Humo, están en proceso de constituir una federación de asociaciones de aficionados que sirva de portavoz de estos y de interlocutor con las distintas instancias gubernamentales y deportivas.

Llegó la hora de que reconocer la responsabilidad de los clubes para con su comunidad, como entidades cívicas y comunitarias vertebradoras de la sociedad y de implantar sistemas de propiedad democrática en los clubes, sólo así preservaremos los valores del juego más bello del mundo, Europa así lo reconoce, ahora toca a los aficionados hacernos oír.

Aficiones de clientes, aficiones de aficionados

Carlos Fuentes

Con frecuencia hablamos de la afición del Atleti. La afición más fiel, la más entusiasta, la más ruidosa, la mejor afición de España, la mejor del mundo. Nos consideramos distintos, especiales, hechos de otra pasta y con otra misión, leales en las horas bajas, entusiastas en los buenos momentos, difíciles de comparar con otras aficiones de España y hasta del mundo entero.

Cuando uno mira a su alrededor en la grada del Calderón, que Dios guarde muchos años, es común llegar a la conclusión de que no hay nada más heterogéneo ni dispar que una afición futbolera. En la grada coexisten matrimonios de mediana edad, grupos de amigos melencolados, intelectuales de chaqueta con coderas, familias enteras con merienda y padres con sus hijitos. Si se encuentran en otro sitio no son un grupo, sino un montón de individuos diferentes que posiblemente no se mirarán a los ojos a menos que algo especial ocurra. Sin embargo, puede que lleguen a pegarse un abrazo interminable si coinciden en la misma fila del estadio en día de gol importante.

Si dos aficionados que no se conocen rozan sus coches en una calle puede que salgan hechos una furia y se pongan como un trapo. Si uno lleva un escudo del Atleti colgando del retrovisor puede que el otro apacigüe sus ímpetus y le haga saber al otro conductor que él también es del Atleti, que son de la misma tribu, que sienten lo mismo por la misma cosa y que por tanto encontrarán una forma amistosa de arreglar un desaguisado. Si algo caracteriza a los aficionados del Atleti es decirlo a la mínima ocasión, por rara que sea la situación: en una entrevista de trabajo, en un juicio sumarísimo,

colgando de un teleférico averiado o al llegar a la cumbre de una montaña a la vez que una expedición rival, uno no puede evitar dejar caer con relativa prisa que es de los nuestros. Un anuncio de hace años hablaba de una extraña conexión que existe y que todos conocemos. Quizás a otros no le pase pero a nosotros sí, y eso nos gusta.

Desde hace unos años la afición ha sufrido un cambio. La situación del equipo ha provocado un hastío y una cierta depresión que ha incidido en su carácter. La antaño rugiente masa de la grada ha dado paso a un colectivo algo hartado, algo nostálgico, algo apático, mucho incluso. El Calderón no anima como antes, y es normal viendo qué devuelven los animados al que le empuja con su aliento. El público parece haberse convertido en eso, en público y no en afición, en un grupo de usuarios de una empresa dedicada a la prestación de servicios futbolísticos sin compromiso de calidad o resultado. Llega la afición al campo y traga con lo que le den, sin excesivo entusiasmo ni ofensa. La resignación parece haberse convertido en el jugador número doce, el mismo dorsal que antes llevaba una indómita masa heterodoxa convencida de su misión y su papel. La afición casi ni anima, ni protesta, ni presiona, ni celebra. Bueno, celebrar sí celebra, pero quizás con excesivo entusiasmo logros que deberían darse por obligatorios.

Si algo puede entenderse en el estado de ánimo del seguidor rojiblanco de hoy en día es precisamente el hastío. Sin embargo, ésta es una conclusión demasiado lógica como para poder aplicarse a la identidad colchonera. Si algo nos caracteriza es hacer precisamente lo contrario de lo que la lógica indica, eso que tanto sor-



La afición del Atleti, siempre asumiendo un papel protagonista.

prende y tanto irrita y tantas envidias provoca. Quizás no pueda pedirse al aficionado que anime como en los buenos tiempos, pero lo que resulta poco atlético es la falta de compromiso con la entidad en estos momentos. Con la entidad, no con sus dueños ni necesariamente con sus empleados. Una grada anestesiada, de vuelta de todo y conforme con todo es tan poco atlética como un jugador que baja los brazos, como un mercenario del fútbol, como el aficionado de otros equipos a quien preocupa más dónde aparcar el coche que el espacio vacío por el que transita su club. Si el Atleti no es el que era, si sus logros, antes frecuentes, ahora no existen, es algo que no debería dejar indiferente al

que con su abono y su garganta mantiene vivo el mito de la afición del Manzanares.

Que aquél que lo merezca sienta nuestro cariño y nuestro respeto. Que aquél que anteponga su interés personal al de los nuestros note nuestro rechazo y nuestro desprecio. Como afición tenemos la obligación de velar por los valores que siempre nos caracterizaron y denunciar los atentados contra ellos, porque, desengañémonos, si no lo hacemos nosotros nadie lo hará. Ni la prensa ni las autoridades ni los dueños de la empresa. No nos convirtamos en una afición de clientes, sigamos siendo la misma afición de aficionados. La misma de siempre. La afición del Atleti.

Trabajo para la OCU

Severino Lorences

No recuerdo (y agradecería que alguien me refrescara la memoria) quién avisó en la web de Señales de Humo del desastre que se abatiría sobre la cantera del Atleti si era despedido Seseña, pero sé que lo hizo con tiempo. Ahora todo son duelos y quebrantos y los rumores hablan de la crucifixión de Amorrortu, que lleva un ratito como director del fútbol base. Que las secciones inferiores se vayan a pique, meses después de que Gil Marín proclamara el advenimiento de la más estricta profesionalidad, es algo que no debería asombrar a nadie porque ya ha sucedido en el club varias veces. De hecho, la táctica predilecta que utilizan los okupas del Atleti para camuflar sus maquinaciones y ganar tiempo consiste en fingir una reorganización. Ya se sabe: cuanto más *finolis* el envoltorio, más inmundito el contenido.

Gil Marín practica el andorreo: simula que hace mucho y no da golpe. Como su verdadera meta es expresar el Atleti mediante pequeños, medianos y grandes golpes, cambia constantemente de empleados en procura de los más sumisos e ignorantes. En cuanto uno da síntomas de la más mínima aptitud, lo echa.

Ruiz Gallardón, interpelado por las peñas colchoneras, tras las que se esconden los *corajudos* mandatarios del club, dijo hace un mes o cosa así que, sólo si el Atleti lo pide, estudiará una operación similar a la que benefició al Real Madrid. También él trata de ganar tiempo hasta que pasen los comicios de pri-

mavera. Luego les comunicará a Giles y Cerezos que no toca convertir el solar del Calderón en la orgía inmobiliaria que ellos propugnan. (Para que edificar allí fuese un gran negocio, sería necesario levantar rascacielos como los de la ciudad deportiva merengue, pero la proximidad del río y de la M-30 harían ineludible proceder a una cimentación muy gravosa, con la consiguiente pérdida de rentabilidad. Ya explicó Ildefonso Ladrón de Guevara en "Gaudeamus Atleti" los problemas en su día ocasionados por tal circunstancia, cuando hubo que construir el Manzanares.) Esa especulación imposible, a la que sin embargo no renunciaron Gil Marín y Cerezo y sus megáfonos de la prensa, producirá un efecto dominó, porque los constructores que han adelantado un dinero a trueque de las parcelas del estadio ya pignoradas reclamarán el reintegro, como poco, y Gil Marín se verá forzado a vender jugadores y buena parte de la ciudad deportiva, obsequio del primer edil de Alcorcón.

Asuntos como los hasta aquí referidos, nos deberían recordar que lo que sucede en el club del Manzanares es uno de esos problemas que antes o después acaban en la ventanilla de la Organización de Consumidores y Usuarios (por no hablar de los tribunales de justicia). Y me sorprende que la OCU no haya recomendado todavía no fiarse de la publicidad engañosa que Giles y Cerezos, ayudados por la prensa dimisionaria, vierten en el caudal de la información, ya bastante turbio de por sí.

Hace tiempo que me ronda la cabeza la idea de una asociación de abonados, en la que los partícipes

cediesen voluntariamente la decisión sobre renovar o no su abono para la temporada próxima a una asamblea surgida de la propia entidad. Ya sé que los boicots de consumidores son difíciles porque todos llevamos un pequeño soberano en nuestra cartera y a nadie le gusta que terceros le digan en qué emplear sus ahorros. No por casualidad uno de los eslóganes que más fortuna han hecho en la sociedad de consumo es aquel que proclama: "El cliente siempre tiene razón" (¡ahí es nada!), aunque el mensaje subliminal es mucho más ambicioso y nos susurra que podemos ir más allá y prescindir de toda especie de razón, incluso que da lo mismo que seamos o no perfectamente dueños de nuestras acciones mientras (y sólo mientras) ejercemos nuestro poder de compra. (Ese momento de total irresponsabilidad, de ceguera o indiferencia hacia cualquier clase de repercusión, correspondía, según los ideólogos del capital, al acto de adquirir un bien o servicio en cuanto tal.)

Pues bien, si la cosa prosperara y se pudiesen reunir 15.000 ó 20.000 abonados, creo que la capacidad de influencia de la afición rojiblanca *cotizante* crecería de un modo extraordinario. No se me ocurre otra forma de contrarrestar la pérdida de control sobre el club por parte de sus seguidores, hecho que sobrevino cuando el socio se convirtió en abonado, tras aquella malhadada y, cómo no, fraudulenta transformación del Atleti en sociedad anónima deportiva. La figura del socio (del señor socio) era (y es donde aún pervive) bastante vacua, pero se sustenta en un hecho incontestable: el socio, al menos, puede formar parte del cuerpo electoral y elegir al presidente del club cada cuatro años,



mientras que el abonado es un simple consumidor de acontecimientos deportivos. ¿Debe el abonado resignarse a la burla sempiterna de pagar por envoltorios que nada envuelven o envuelven deshechos? Aunque decida que no, rara vez podrá pedir ayuda a las autoridades. No le queda otra alternativa que organizarse. Organizaos pues, queridos, a imagen y semejanza de otros grupos de consumidores que se sienten timados y a quienes no ampara la ley. Es lo que os recomendaría la OCU y lo que dicta el sentido común.

Elección Calderón

E.A.H.

El próximo día 27, los ciudadanos de Madrid tenemos una cita con las urnas para elegir a nuestro próximo alcalde. Las candidaturas más importantes son la del actual alcalde Alberto Ruiz-Gallardón del Partido Popular, el favorito en las encuestas, la de Miguel Sebastián del Partido Socialista Obrero Español y la de Ángel Pérez de Izquierda Unida. Estas dos últimas candidaturas con toda probabilidad se unirán para formar un ayuntamiento de izquierdas si la candidatura popular no lograra la mayoría absoluta.

Del resultado de estas elecciones saldrá la corporación municipal que habrá de tomar decisiones que nos preocupan mucho a los atléticos, temas como el futuro de nuestro estadio, sus nuevos accesos tras la remodelación de la M-30, la histórica aspiración del cierre de sus esquinas o el papel del Atleti en la candidatura olímpica de Madrid 2016 están en la cabeza de los aficionados y con ellos tendrá que lidiar el nuevo equipo de gobierno municipal. Los programas de los candidatos, varios de ellos sin salir a la luz pública al cierre de esta edición, dicen muy poco de estos temas lo que en principio es descorazonador para el cerca de un millón de ciudadanos de Madrid que somos seguidores del Atleti, pero la redacción de Señales de Humo ha conseguido trazar un perfil de sus propuestas a partir de las conversaciones que hemos tenido con el equipo de Alberto Ruiz-Gallardón, con Miguel Sebastián y con Ángel Pérez y a las declaraciones públicas de los candidatos y sus colaboradores.

¿Candidato aficionado?

De los tres candidatos al ayuntamiento, ninguno es demasiado asiduo a los campos de fútbol, el alcalde de hecho rara vez se acerca a los estadios de los clubes de la capital, siendo el más aficionado Ángel Pérez, abonado del Atleti para más señas. Pese a no ser demasiado seguidores, por extraño que nos parezca, y sin conocer si este aspecto influirá en su eventual ejecutoria como alcaldes, son públicas las preferencias de Miguel Sebastián y de Ángel Pérez por nuestro equipo, siendo el otro aspirante, Alberto Ruiz-Gallardón, presunto –lo decimos porque aunque no lo ha declarado en público fuentes próximas así lo afirman– aficionado de un club de

Concha Espina. La M-30 y el Calderón

El problema del futuro del Vicente Calderón es probablemente el que más preocupa a los aficionados atléticos. Las subterráneas intenciones de la directiva –siempre intentando dar a entender que era el ayuntamiento el interesado en trasladar el estadio– de obtener una recalificación de los terrenos sobre los que se asienta el Vicente Calderón y trasladar el equipo a otro lugar, sin especificar nunca a donde, pero apareciendo siempre como primera opción la Peineta, han devenido en negociaciones que tan pronto avanzan como se estancan. La última ocasión en que el alcalde se expresó en público sobre el tema fue hace unos meses en un encuentro digital del diario El Mundo y fue tajante al decir textualmente *“Terminamos las obras de la M-30 sin necesidad de tocar el estadio Vicente Calderón. Si el Atlético de Madrid quiere, y sólo si ellos lo piden, haremos con el suelo del estadio lo mismo que hicimos con el suelo de la Ciudad Deportiva del Real Madrid. El mismo trato para un club que para otro. Pero sólo si lo solicita el Atlético de Madrid. Para el proyecto de recuperación del río es una operación bonita pero no necesaria”*. No era la primera vez que un miembro de la corporación se expresaba en ese sentido, ya hace dos años la concejal de urbanismo Pilar Martínez declaró a la COPE: *“en ninguna fase del proyecto de ejecución de CALLE30 se ha contemplado la supresión del estadio, nunca (...) todas las consultas han surgido siempre desde el Consejo de Administración del Atlético (...) cualquier movimiento del estadio deberá contar con el apoyo de la afición, y sus colectivos: Federación de Peñas, Salvemos el Calderón, Señales de Humo...”*. Estas manifestaciones contrastan con las de su compañero de gobierno el señor Cobo, Vicealcalde de Madrid, que en declaraciones a miembros de esta redacción dijo *“yo negocio con quien tiene las acciones, los aficionados no tienen nada que decir. Es como mi mujer, que es muy aficionada a El Corte Inglés pero no decide sobre lo que los grandes almacenes hacen”*. No eran las primeras declaraciones polémicas al respecto del vicealcalde, socio de un club de Concha Espina desde hace cuarenta años, que ya en 2004 describió nuestro estadio como *“un mausoleo”*.

Es difícil deducir, de estas contradictorias manifestaciones, si el ayuntamiento popular está o no interesado en mover el Calderón de su sitio, pero lo que es seguro es que negocia porque



Obras de la M-30 en el entorno del Estadio Vicente Calderón.

los dirigentes atléticos lo piden, y que al menos la concejal de urbanismo vería como necesaria la aprobación de la afición para que se diera un hipotético cambio de estadio. Esto, que bien puede no ser más que un brindis al electorado atlético mayoritariamente contrario al traslado, obligaría a los rectores del club a pronunciarse y, sobre todo, a consultar a la afición si quieren que nos marchemos.

entre la ciudad, los dirigentes del club y la masa social atlética.

El problema de los accesos y las reformas

El problema de los accesos al estadio, que han constituido un martirio para los aficionados atléticos, especialmente durante los últimos años debido a las obras de la M-30, puede cobrar una nueva dimensión tras el fin de estas y la desaparición de barreras como la autopista urbana en tramos cercanos al estadio. Sobre este particular Gallardón no contestó a esta redacción, mientras que Miguel Sebastián considera que la responsabilidad de compensar a los atléticos por el calvario de las obras debe corresponder al responsable de las mismas. Por su parte Ángel

en ninguna fase del proyecto de ejecución de CALLE30 se ha contemplado la supresión del estadio, nunca (...)

La postura del candidato socialista Miguel Sebastián sobre este tema es más clara que la de su contrincante del Partido Popular *“Soy favorable a buscar una solución para el estadio, que reúna dos condiciones: que sea buena para la ciudad de Madrid y que tenga la aceptación de la masa social atlética”* contesta a nuestra pregunta sobre el tema, para luego añadir *“No aceptaré una operación especulativa”*. De lo que cabe deducir que sea cual sea la solución, si Sebastián es alcalde, la opción del pelotazo e inmobiliario pretendido por la familia Gil y Cerezo podrá desaparecer.

Por su parte Ángel Pérez, se alinea con las tesis del candidato socialista siendo además el más explícito de todos, a pregunta de esta redacción sobre si el estadio Vicente Calderón forma parte de sus planes para la zona de la M-30, contesta: *“hasta la fecha no contemplamos otra posibilidad”* y sobre una eventual recalificación de los terrenos sigue: *“Izquierda Unida es favorable a que cualquier decisión que se adopte cuente con el mayor respaldo social posible y se oriente al interés general y no a los intereses privados”*.

Parece, por lo tanto que una operación especulativa con los terrenos, será en principio menos probable con un ayuntamiento PSOE-IU y que, en cualquier caso, una operación de estas características sólo será posible si existe un consenso



Miguel Sebastián, candidato a la alcaldía de Madrid por el PSOE.



En el centro de la foto, Pilar Martínez, edil de urbanismo del Ayuntamiento de Madrid.

Pérez de Izquierda Unida, aboga por "una notable mejora de los accesos al estadio, mejora de la red de transporte y otras medidas tendentes a evitar el colapso que se produce los días de partido".

Otra aspiración histórica del Atleti es ver cerradas las esquinas del estadio, aumentando de esta forma el aforo algo escaso en días de gran expectación. La iniciativa de acometer estas obras, según el club solicitadas en multitud de ocasiones y denegada todas ellas, y según un técnico del ayuntamiento consultado, no solicitado nunca, por conductos adecuados al menos, debería partir de los dirigentes del Atleti. Consultados los candidatos sobre esta hipotética obra, sólo el candidato de IU responde con un lacónico pero explícito "Si técnicamente viable, a priori no encontramos impedimento alguno", mientras que Miguel Sebastián lo supedita a la definitiva ubicación del estadio.

IU es favorable a que cualquier decisión que se adopte cuente con el mayor respaldo social posible y se oriente al interés general y no a los intereses privados

El Atleti, el ayuntamiento y la candidatura olímpica

El secular maltrato de las instituciones municipales a nuestro club es algo que a los atléticos nos duele especialmente, el candidato Sebastián propone un cambio de actitud afirmando "El Atlético es un club histórico –más de 100 años de historia- y, además, yo lo considero parte del patrimonio social de Madrid. El Atleti es un símbolo de esta ciudad (...) Por ello, os garantizo que cuando yo sea alcalde le daré al club un trato digno y acorde con su historia y su masa social". Ángel Pérez no se queda atrás y considera la capacidad del Atleti como instrumento de fomento de la ciudad "En un país con gran afición por el fútbol contar con un equipo que, además, también es reconocido internacionalmente implica un importante factor de promoción de la ciudad", declara. El papel del Atleti en la candidatura olímpica de Madrid para 2016 también debe ser importante, más aun dado el ninguneo que se dio a nuestro club en la presentación de la candidatura de 2012. En este sentido ignoramos las propuestas del actual alcalde ya que, a día de hoy, no aparece el nombre de nuestro club en los planes olímpicos. En este sentido los aspirantes Sebastián y Pérez, si parecen tenernos en cuenta al optar por una puesta en importancia del Atleti, que como club centenario es un activo evidente de la ciudad, instando en el caso de Ángel Pérez al Atleti a involucrarse en la candidatura, poniendo sus medios y contactos al servicio de esta.

A votar y a exigir

Esto es lo que proponen los políticos, que como todos sabemos en campaña prometen, pero es en el día a día cuando deben cumplir lo prometido. Nuestra opción ciudadana ha de ser siempre la de exigir el cumplimiento de sus promesas y en lo que se refiere a la Asociación Señales de

Elección Calderón

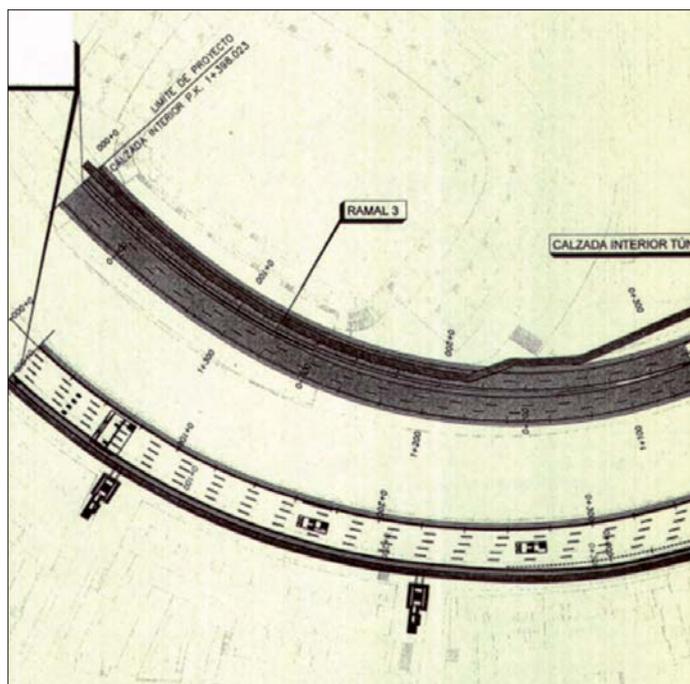
Los candidatos a la alcaldía de Madrid se pronuncian sobre el Calderón y otros temas de actualidad rojiblanca



De izquierda a derecha, Alberto Ruiz Gallardón, Miguel Sebastián y Ángel Pérez, candidatos a la alcaldía de Madrid por PP, PSOE e IU.

Humo así será. Por lo tanto, sea quien sea el vencedor –cada uno tendremos nuestras preferencias– debe ser irrenunciable el derecho de la afición del Atlético de Madrid a decidir sobre el futuro del Vicente Calderón, así lo proponen los candidatos y así ha de ser.

En un país con gran afición por el fútbol contar con un equipo que, además, también es reconocido internacionalmente implica un importante factor de promoción de la ciudad



Tras dos años de suplicios para llegar al Calderón, los accesos mejoran con el final de las obras*



Luz al final del tunnel

Junta de accionistas del atleti

J.S.A.

El 27 de diciembre de 2006 se celebró la última junta de accionistas. La Asociación Señales de Humo estuvo presente como viene siendo habitual: aglutinando a la mayoría de los accionistas minoritarios.

Ya somos más de 20.000 accionistas

En ella se aprobó por unanimidad la ampliación de capital por canje de deuda por acciones para los 18.451 abonados que aceptaron una acción de la S.A.D. a finales de la temporada pasada. Proceso que contó con nuestro apoyo pero que también fue criticado desde nuestra Asociación por los escasos recursos que destinó el club a promoverlo. En este sentido, votamos a favor de dicha ampliación pues se alinea con nuestro objetivo de ver un Atlético bajo el control de su afición y solicitamos que se nombrarán consejeros que representen a los aficionados y sus principales colectivos. Aunque nos mantenemos firmes en rechazar el expreso ofrecimiento que nos realizó Miguel Ángel Gil para tomar un puesto en el Consejo de Administración hasta que el conjunto de aficionados no esté efectivamente representados en el mismo.

Ya han vendido la mitad de la Ciudad Deportiva

También se presentaron las cuentas de la pasada temporada con cierre a 30 de junio del 2006. Como principal elemento destaca: la venta a crédito del 43% de los terrenos no consolidados de la futura Ciudad deportiva de Alcorcón a un tercero independiente por 47 millones de euros. Gracias a ellos se retorna a la senda de los beneficios tras un lustro de pérdidas continuadas enmascaradas por sucesivos artificios contables, pero desconocemos la realidad de la operación. El Consejo se negó a explicar a quién se le ha vendido cuando se inquirió sobre la posibilidad de que hubiese sido realizada a Fernando Martín, dueño de Martinsa y ex presidente de otro club de la capital.

La práctica totalidad de ese dinero se ha destinado a pagar jugadores en el caso de su carrera como Maniche, Costinha, Seitaridis, Pernia o Mista. Dinero perdido que al menos no salió de la "Operación Calderón" y que afortunadamente se ha conseguido detener en vísperas electorales.

Las cuentas se pretenden equilibrar con Telemadrid

La verdad es que se ha mejorado la cuenta de resultados. Se ha controlado el gasto al disminuir las amortizaciones de los fichajes pues se contrata más barato y se han dado muchas bajas en la primera plantilla. Pero la cantera ha sufrido un recorte drástico del gasto a la mitad, que bien pudiera devenir en la fuga de jóvenes talentos.

Por el contrario, sólo se disparan las partidas de servicios exteriores, aunque no dispomos de información para calificar dicho exceso. Y se ha decidido remunerar al Consejo de Administración con 450.000 euros a pesar de que se han suspendido las relaciones laborales que anteriormente se consideraban como única remuneración, anotándose una partida inespecífica de 500.000 euros de indemnizaciones por despido de personal administrativo.



Balance de Situación a 30 de junio de 2006 y a 30 de junio de 2005
(expresado en euros)

ACTIVO	a 30.06.06	a 30.06.05	PASIVO	a 30.06.06	a 30.06.05
A) ACCIONISTAS DESEM. NO EXIGID.	13.742.559,48	13.742.559,48	A) FONDOS PROPIOS	36.511.343,89	33.088.765,35
B) INMOVILIZADO	383.598.654,78	311.570.653,89	I. Capital suscrito	24.549.836,16	24.549.836,16
II. Inmovilizaciones inmateriales deportivas	60.689.589,19	34.852.126,86	II. Reserva legal	3.656.043,68	3.656.043,68
1. Derechos de adquisición de jugadores	111.846.187,33	93.299.091,42	III. Reservas voluntarias	4.246.165,32	25.281.836,87
2. D's s/ Invers. en terrenos o instal. cedidos	8.689.592,20	8.334.361,42	IV. Reservas de fusión	636.720,19	636.720,19
3. Invers. realiz. en instalac. en arrendamiento	2.138.264,77	915.010,44	VI. Pérdidas y ganancias	3.422.578,54	(21.035.671,55)
4. Anticipos e Inmov. Inmateriales en curso	1.032.410,01	1.499.482,75			
5. Provisiones	(8.712.487,22)	(10.800.669,94)	B) INGRESOS A DISTRIBUIR	29.013.091,11	12.460.845,35
6. Amortizaciones	(54.304.177,90)	(58.395.149,23)	2. Subvenciones de capital	1.067.569,06	1.227.102,66
III. Otras inmovilizaciones inmateriales	69.217,86	105.812,80	4. Cesión de ingresos y derechos futuros	27.945.522,05	11.233.742,69
1. Otro inmovilizado inmaterial	173.148,20	165.648,20			
4. Amortizaciones	(103.930,34)	(59.835,40)	C) PROV. PARA RIESGOS Y G.TOS.	45.107.512,43	45.017.035,45
IV. Inmovilizaciones materiales	6.128.670,46	825.358,36	2. Provisiones para impuestos	45.107.512,43	45.017.035,45
2. Otros terrenos y construcciones	5.358.711,57	-			
3. Instalaciones técnicas y maquinaria	233.709,69	214.416,54	D) ACREEDORES A L.P.	207.105.292,85	166.998.727,99
4. Otras Instal. Mobil. y material deportivo	1.428.102,79	1.369.802,45	II. DEUDAS ENTIDADES CREDITO	19.979.050,96	14.860.838,20
6. Otro inmovilizado	1.153.755,00	1.095.720,10	IV. OTROS ACREEDORES	187.126.241,89	152.137.889,79
8. Amortizaciones	(2.045.608,95)	(1.854.580,73)	1. Deudas represent. por efectos a pagar	4.452.971,69	6.088.243,12
V. Inmovilizado financiero	316.711.177,27	275.787.355,87	2. Entidades deportivas, efectos a pagar	22.058.470,00	30.059.356,00
1. Participaciones en entidades del grupo	226.184.790,00	226.184.790,00	3. Otras deudas	144.171.575,14	113.808.703,41
5. Cartera de valores a largo plazo	39.656,68	39.656,68	4. Deudas con entidades deportivas	16.443.225,06	2.181.587,26
7. Créditos a entidades deportivas	-	464.920,60			
8. Otros créditos	42.318.680,76	5.953.711,34			
9. Anticipos de inmovilizado financiero	(33.927.720,00)	(33.927.720,00)			
10. Administraciones públicas	82.129.426,51	77.105.653,93			
11. Provisiones	(33.656,68)	(33.656,68)			
C) GASTOS A DISTRIBUIR	6.353.610,18	3.577.248,25			
D) ACTIVO CIRCULANTE	64.274.334,84	85.159.704,11	E) ACREEDORES A C.P.	150.231.918,00	156.484.791,59
II. Existencias	406.074,33	22.369,35	I. Emisión de obligaciones y otros valores	71.892,48	71.892,48
1. Comerciales	406.074,33	22.369,35	1. Préstamos y otras deudas	48.363,43	48.363,43
7. Provisiones	-	(10.022,74)	2. Deudas por intereses	23.529,05	23.529,05
III. Deudores	50.378.705,71	74.351.251,14	II. Deudas con entidades de crédito	30.936.003,54	32.571.462,91
4. Entidades deportivas, deudores	4.968.683,97	4.984.709,43	1. Préstamos y otras deudas	30.936.003,54	32.533.094,81
5. Deudores varios	44.517.980,45	60.645.297,72	2. Deudas por intereses	-	38.368,10
6. Personal	24.624,26	42.494,49	III. Deudas con Entid. del grupo y Asoc.	3.095.767,89	1.882.598,73
7. Administraciones públicas	1.357.899,86	8.730.890,66	1. Deudas con entidades del grupo	3.095.767,89	1.882.598,73
8. Provisiones	(490.482,83)	(52.141,16)	IV. Acreedores comerciales	51.279.791,28	46.008.154,19
IV. Inversiones financieras temporales	5.524.595,05	259.549,99	2. Deudas por compras o prest. de serv.	11.788.600,48	7.451.027,15
8. Otros créditos	1.417.565,04	253.565,04	3. Deudas repres. por efectos a pagar	14.198.374,41	15.021.667,83
9. Depósitos y fianzas constituidos a C/P	4.107.030,01	5.984,95	4. Entidades deportivas, efectos a pagar	14.125.582,24	15.484.386,64
VI. Tesorería	3.564.335,59	6.543.846,96	5. Deudas con entidades deportivas	11.167.234,15	8.051.072,57
VII. Ajustes por periodificación.	4.400.624,16	3.992.686,67	V. Deudas no comerciales	33.396.458,58	49.354.509,61
			1. Administraciones públicas	9.168.466,81	19.376.177,15
			5. Otras deudas	752.780,11	834.171,46
			6. Remunerac. Pótes. plantilla deportiva	23.295.486,15	28.803.193,87
			7. Otras remuneraciones pendientes	178.974,24	340.215,86
			8. Fianzas y depósitos recibidos a C/P	751,27	751,27
			VII. Ajustes por periodificación.	31.452.095,23	26.596.173,67
TOTAL ACTIVO	467.969.159,28	414.050.165,73	TOTAL PASIVO	467.969.159,28	414.050.165,73

ESTADIO VICENTE CALDERÓN
 Pº Virgen del Puerto, 67 • Puerta 4 • 28005 Madrid
 Teléfono: 91 366 47 07 • Fax: 91 356 98 11
 www.clubatleticodemadrid.com

Balance de situación oficial a junio de 2006.

Adicionalmente consiguen más ingresos por publicidad con los patrocinadores Kia, Kyocera y Asisa. Lo cual ayuda al esfuerzo que hasta ahora sólo se realizaba a costa de subir los abonos, subidas que se mantienen y que para los dos próximos años, según calculó la dirección comercial, se debieran mover en torno al 15% anual.

Para el año que viene prevén entrar en equilibrio en torno a los 80 millones de presupuesto, un 50% mayor del anterior y que no se cumplió, pues se ha cerrado el ejercicio en unos 100 millones: la desviación presupuestaria resultó ser igual a lo presupuestado inicialmente. Para ello se basan sobre todo en un aumento de ingresos por retransmisiones, entendemos fundamentado en

la revisión que se esconde detrás de la negociación con Telemadrid, y que nos deja la duda de por qué se cerró el acuerdo actual a un precio de saldo con la plataforma del grupo Prisa. En los últimos 10 años siempre se han cuadrado los presupuestos vendiendo jugadores o patrimonio, pero la deuda sigue acumulándose y ya supera los 400 millones de euros.

ASdH, Marcaje al Hombre

La Asociación Señales de Humo defiende el patrimonio y la identidad del Atlético de Madrid, exponiéndose a una persecución por parte de los dirigentes del club. Miguel Ángel Gil, condenado por el Tribunal Supremo por estafar al club y Enrique Cerezo, considerado por el mismo tribunal cooperador necesario de un delito de apropiación indebida de las acciones del Atleti, ahora imputados por la fiscalía anticorrupción por administración desleal del Atlético de Madrid, intentan acallar a la asociación.

José Luis Sánchez Ayuso

Señales de Humo viene sufriendo una persecución que ha sido soportada con discreción para evitar el impacto en la trayectoria deportiva. Pero agotada ésta, entendemos que es conveniente aclarar muchas cuestiones.

¿Por qué molesta la Asociación?

Desde su fundación en 2002, en cumplimiento de sus fines estatutarios, la Asociación Señales de Humo viene apoyando dos reclamaciones judiciales presentadas por accionistas de la S.A.D.

La primera pretende, mediante la vía civil, la anulación de las ampliaciones de capital que en 2003 devolvieran el control del club a la familia Gil durante el "Caso Atlético", donde quedó plenamente probado que se apropiaron del club de forma indebida, sin poner un duro. El próximo 30 de mayo se inicia el juicio.

La segunda denuncia –en vía penal– la ocultación de información relevante, la manipulación contable y la dejación de los deberes de los administradores para con la S.A.D. al objeto de beneficiarse de las ampliaciones y reducciones de 2003-2004, manteniendo el control del club sin desembolso neto alguno. Instruida desde los hechos denunciados en junio de 2005 por presunto delito societario y falsedad documental, cabe destacar que contamos con el apoyo de la Fiscalía Anticorrupción que se ha opuesto a todas las pretensiones de la defensa, llamando

a declarar como imputados a Enrique Cerezo, Miguel Ángel y Myriam Gil Marín, ya que se consideraban "probados en lo esencial los hechos denunciados". A fecha de hoy la juez ha planteado el sobreseimiento de la causa, habiéndose recurrido esta decisión ante la Audiencia Provincial por el fiscal anticorrupción.

¿Qué pretende la familia Gil?

Paralelamente hemos mantenido dos reuniones con Riera (el abogado que representa a la familia Gil, azote del propio Jesús Gil desde la Asociación Neptuno cuando estalló el "Caso Atlético" en curiosa similitud con lo acaecido en Marbella), al objeto de conocer las pretensiones reales y si es posible llegar a algún acuerdo beneficioso para el club. De las conversaciones se deduce que pretenden que abandonemos nuestras posiciones jurídicas, y especialmente que dejemos sólo al Ministerio Público. Además quieren que rebajemos nuestra labor opositora, pues estaba afectando a las negociaciones con el Ayuntamiento para vender el Vicente Calderón, paralizadas en visperas electorales. Pero se niegan a devolver el club a la afición.

¿Cómo presionan a la Asociación?

Amén de las prácticas habituales, han interpuesto tres demandas: noviembre 2005, febrero 2006 y junio 2006. Sus injustificadas reclamaciones sólo pueden responder al ánimo intimidatorio. Te llevan a juicio con el dinero de tu propio

abono; a una organización sin ánimo de lucro que se sostiene con cuotas y donativos.

A continuación presentamos un sucinto repaso de las demandas que han interpuesto contra los contenidos de la página web www.sdehumo.net:

La primera reclamaba el uso de las marcas "Atleti", "Club Atlético de Madrid", la camiseta... Negaban al aficionado Atlético la posibilidad de referirse a su propio equipo y pretenden dinero de algo que se ofrece completamente gratis en alusión a salvapantallas, cromos...

La segunda reclamaba el derecho a la intimidad, a la presunción de inocencia y al honor. La interponían Cerezo y Gil Marín a título personal aunque valiéndose de los mismos recursos. Hacían especial mención de los documentos colgados sobre la denuncia que investiga la Fiscalía cuyo objeto perseguía la adhesión de nuevos denunciantes y la localización de perjudicados de notable éxito hasta su retirada. El fiscal se ha opuesto al secreto del sumario.

Las vistas previas fueron señaladas durante el 2006, pero se decidió el aplazamiento de ambas para intentar alcanzar acuerdo entre las partes. Está pendiente la reanudación de los juicios toda vez que ha resultado infructuoso y se rechazó el ofrecimiento de Miguel Ángel Gil de entrar en el Consejo de Administración a cambio de abandonar al fiscal.

La tercera reclamaba el uso de la imagen de los jugadores. Para que se hagan una idea acompa-

ñaban íntegros los contratos de Torres, Kezman, Petrov, Burgos, Franco, Simeone, Antonio López, Kiko y Futre. El fiscal ya se ha pronunciado explicando la falta de legitimidad del demandante. El juicio comenzó el pasado 29 de marzo, estando pendiente la testifical de los jugadores con contrato en vigor pues se había desoido el requerimiento del juez para comparecer.

¿Cómo reacciona la Asociación?

Tanto el colectivo de asociados como los asiduos del foro de Internet www.sdehumo.net han sufrido un proceso convulso como consecuencia de esta presión de la familia Gil. Una de cuyas expresiones fueron las lamentables pintadas en el domicilio de Cerezo que resultaron atajadas drásticamente por la directiva de la Asociación con el cese del encausado en cuanto se tuvo conocimiento de los hechos.

A día de hoy, la actual directiva se mantiene firme en su propósito de no ceder al chantaje de la familia Gil y blindar su apoyo al Ministerio fiscal.

¿Por qué es tan importante la postura de la Asociación?

Porque los procesos judiciales en curso pueden devenir en la devolución definitiva del club a la afición. En un primer paso, a través de los más de 20.000 accionistas actuales; para a continuación extenderlo a la totalidad de la afición: única dueña sentimental del club, pero también en derecho gracias a los procesos emprendidos.

SDH Para darte de alta envía este formulario junto con el resguardo de la cuota al SEÑALESdeHUMO Apartado de Correos 655, 28080 Madrid.

NOMBRE: _____

DNI: _____

DOMICILIO: _____

CIUDAD: _____

PROVINCIA: _____ CÓDIGO POSTAL: _____

E-MAIL: _____

TELÉFONO: _____

CUOTA DE INSCRIPCIÓN: La cuota de inscripción es de 30 € por temporada, el ingreso se efectuará al comienzo de la misma en la cuenta: BBVA: 0182 / 2783 / 17 / 0201527791

Asociación Señales de Humo - CIF: G40187601

Al cumplimentar este formulario y enviar sus datos está autorizando a la Asociación Señales de Humo a darle de alta en un fichero informatizado, cuya información será utilizada sólo a efectos de gestión administrativa de la misma y de comunicación de esta con los socios. En cumplimiento de la Ley Orgánica de Protección de Datos de Carácter Personal nº 15/1.1999, del 13 de diciembre de 1999, el asociado podrá en cualquier momento ejercitar los derechos de acceso, rectificación y cancelación de sus datos. Para ello, deberá enviar una carta manifestándolo a Asociación Señales de Humo: C/ Juan Ramón Jiménez, 9 - 1ªA, 28036 Madrid o un correo electrónico a asociados@sdehumo.net.

Por un Atleti de los atléticos únete a la
**Asociación
Señales de Humo**

También puedes darte de alta en nuestra web, visita http://www.sdehumo.net/asdh/sdh_somos.asp

Nace Gaudeamus Atleti

Primer foro de debate sobre el Atlético de Madrid

E.A.H.

El pasado 20 de febrero en la sede de la U.N.E.D. de la castiza calle Tribulete en pleno barrio de Lavapiés, tuvo lugar la primera edición del forum **Gaudeamus Atleti**. Iniciativa de un grupo de aficionados y periodistas atléticos entre los que se encuentran entre otros José Antonio Martín "Petón", Severino Lorences y Carlos Fuentes. **Gaudeamus Atleti** es un foro de debate abierto a todos los atléticos que a partir de ahora contarán con una reunión trimestral para, como dicen ellos "charlar, acordar y discrepar sobre el club que amamos".

La primera edición del forum, de tema "Los estadios del Atleti a lo largo de la historia" fue conducida por Antonio Correas "Suki" organizador de la caravana atlética del centenario y tuvo como conferenciante a Ildefonso Martínez Ladrón de Guevara, erudito de la historia rojiblanca y sobrino del presidente atlético de la década de los sesenta, Javier Barroso. Ante una audiencia numerosa, la conversación en que se convirtió la conferencia, derivó en un ejercicio de memoria y recuerdo del Atleti de siempre. Con la participación espontánea de docenas de asistentes fueron refiriéndose historias y anécdotas



de más de cien años de historia rojiblanca que hicieron de la primera edición de **Gaudeamus Atleti**, un rato delicioso para lo que allí estuvimos.

Según sus organizadores, la periodicidad de este primer forum de debate atlético será trimestral. La segunda edición se celebrará el pró-



La segunda edición de Gaudeamus Atleti tratará sobre las finales europeas del Atleti. En la imagen el equipo campeón de la Recopa de 1962 ofrece el trofeo a la afición del Metropolitano

ximo mes de mayo en el mismo lugar que la primera. El tema del día será "Las finales europeas del Atleti" y contará, aparte de con la presencia habitual de periodistas y eruditos en historia rojiblanca, con la inestimable participación de algunos de los jugadores protagonistas de las finales de Recopa de 1962, 1963 y 1986 y de la Copa de Europa de 1974.

Gracias a esta iniciativa, los atléticos tenemos al fin un lugar para charlar sobre nuestro Atleti, su historia, su presente y su futuro. Si tienes la posibilidad de acudir no lo dudes, la entrada es libre para todos los atléticos que quieran participar. La información sobre convocatorias futuras junto a videos y resúmenes de las pasadas la encontrarás en: www.gaudeamusatleti.blogspot.com.

Sabías que...

E.A.H. y F.M.G.

El **Aleti** tiene el récord de jornadas ligueras como líder en un mismo campeonato. Fue el año del doblote en el que fuimos líderes en 39 de las 42 jornadas que tuvo la Liga 95/96. Este récord es además inalcanzable con ligas de 38 jornadas como las de ahora.

Fernando Torres lleva, con sólo 23 años, 71 goles en Primera División, lo que le convierte en el décimo primer máximo goleador del **Aleti** en liga. De hecho las cifras de nuestro capitán superan a las de arietes de la calidad de Thierry Henry o Ruud van Nistelrooy, que a los 23 años habían marcado 40 y 61 goles respectivamente en liga.

El presidente con el cual el **Aleti** ha tenido peor promedio clasificatorio en la Liga es Enrique Cerezo (2003-¿?). Con él nuestro puesto medio en liga ha sido el 10º. Le sigue en la lista, como presidente con peor promedio, Jesús Gil (1987-2003) con un 9º puesto. Por el contrario los presidentes con mejor promedio son Cesáreo

Galíndez (1946-51) y Manuel Gallego (1940-45): durante sus presidencias el **Aleti** quedó en un 2º puesto de media.

La mejor racha del **Aleti** en liga es de 18 partidos consecutivos sin perder. Esta circunstancia se ha dado en dos ocasiones: la primera entre la jornada 12 de la temporada 1940-41 y la jornada 7 de la temporada siguiente; la segunda ocasión fue entre las jornadas 13 y 30 de la temporada 90-91.

El **Aleti** es el único campeón de la Copa Intercontinental que no se proclamó previamente campeón de la Copa de Europa. En los años 70 fueron frecuentes las renunciaciones de los campeones europeos a disputar el título mundial de clubes por diversos motivos, lo que facilitó una magnífica oportunidad de revancha a varios equipos, que sólo el **Aleti** supo aprovechar en 1975, al quedar subcampeón de la Copa de Europa del año anterior y renunciar a la Intercontinental el Bayern de Munich, a quien correspondía disputarla como campeón de Europa.



El Atleti, único equipo campeón de la Intercontinental sin ser campeón de Europa

www.sdehumo.net

6 años en Internet
El mejor y mayor foro del Atleti
La mejor comunicación entre aficionados

